

# Корчинская София Петровна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:05
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:00
Прошло времени	3 час. 54 мин.
Оценка	45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоно со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Нет, такое явление как "гёз хаккы" нельзя считать нормой права. Ведь, в первую очередь, норма права - это один из видов социальных норм, которые санкционированы государством и имеют общеобязательное выполнение, а также они закреплены в писанном источнике права. В данном случае использование этого права не обязательно для выполнения. Но при этом, не являясь нормой права, "гёз хаккы" может свою форму. Источников права множество, к примеру: правовой обычай, правовой (судебный, юридический) прецедент, правовая доктрина, нормативно правовой акт, религиозные норм в мусульманских странах, естественное право, судебная практика. Я считаю, что конкретно "гёз хаккы" может относиться к правовому обычаю в исламе, который не является нормой права, так как: во-первых, Турция - светское государство, во-вторых, в законах данный обычай не зафиксирован, то есть он не имеет форму выражения в писанном праве - нормативных правовых актах и не обеспечивается принудительной силой государства. Жители Турции соблюдают данное правило "право глаза" совершенно добровольно.

Таким образом, я думаю, что это типичный правовой обычай, так как ему государство не только не противодействует, а одобряет. Если бы одобрения со стороны государства не было, то такое бы правило поведения повлекло бы реакцию государства в виде санкций, то есть преследования по закону со стороны органов правопорядка.

2. В России с точки зрения гражданского права аналогичные отношения регулируются гражданско-правовым деликтом. Деликт - это неправомерное поведение, частный или гражданско-правовой проступок, влекущий за собой возмещение вреда и ущерба, взыскиваемые по частному праву в пользу потерпевших лиц. То есть в данном случае, в России это было бы причинение убытков продавцу.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодецких да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Да, в юриспруденции существуют такие способы. Например, в соответствии с п.1 ст.435 ГК РФ офертой признаётся адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Для того, чтобы предложение было признано офертой, такое предложение должно содержать все существенные условия договора. Оферта может быть сделана как в устной, так и в письменной форме. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовётся, признаётся офертой (публичная оферта) -ст.437 ГК РФ.

Исходя из вышесказанного, Нестору Петровичу нужно придумать условия таким образом, чтобы усложнить выполнение сделанного предложения. "Найти то, не знаю что", то есть даже сам царь не знает, что нужно найти - это широкая сфера усмотрения. "Что" царю понравится из "найденного" в ответ на оферту и он сделает акцент, тот и окажется победителем. По сути это публичный конкурс, в соответствии со ст.1057 ГК РФ, через обещание награды - царица станет женой победителя. А гражданское право решает этот вопрос более цивилизованно, так как царь по сути свою дочь делает "предметом торга". Вообще такое деяние наказывается принудительными работами на срок от 5 лет, либо лишением свободы на срок до 6 лет. Если бы сама царица решила поставить условия для публичного конкурса, то это было бы ещё нормально. Но царица торгует своей дочерью - для нашего времени это преступление! Реализовать царскую волю по законодательству РФ не получилось бы.

**Вопрос 3**

Выполнен  
Баллов: 0,00 из  
12,00

**Задача о Кёнигсбергских мостах.**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

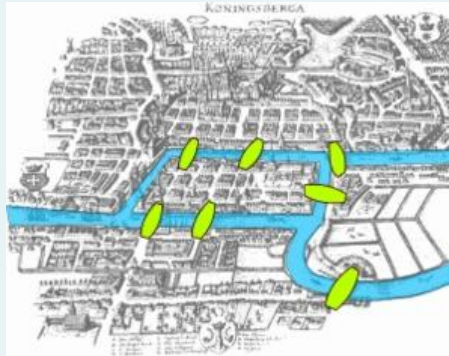


рис. №1

1. Сформулированная норма права: "Физические и юридические лица осуществляют проход по семи взаимосвязанным мостам, который начинается с центрального моста и далее против часовой стрелки, - то есть способом, исключающим повторное прохождение одного и того же моста."
2. Жизненная ситуация к мостам - Правила дорожного движения (ПДД). При невыполнении последовали бы санкции. КоАП РФ ст.12.16. Несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги. Это к водителю мог бы приписать сотрудник ГИБДД. Знак 4.3 "Круговое движение в ПДД"

**Вопрос 4**

Выполнен  
Баллов: 4,00 из  
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. КоАП РФ ст.2.7. Крайняя необходимость. Не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законам интересам в состоянии крайней необходимости. То есть ситуация, угрожающая личности и правам данного лица или других лиц, ведь эта ситуация не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. Спасение жизни беременной супруги представляет более значимый интерес, охраняемый законом. Муж беременной действовал в состоянии крайней необходимости и хотя формально совершил административное правонарушение не должен нести административной ответственности, так как это является обстоятельством, исключающим административную ответственность.
2. Муж беременной с точки зрения закона не должен нести административную ответственность. Срок подачи жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности можно восстановить по ходатайству "правонарушителя", если суд признаёт причину пропуска срока уважительной (рождение ребёнка в условиях отягощенных родов, необходимость ухода за ребёнком и за женой). Если бы супруга умерла вследствие нерасторопности сотрудника ГИБДД, то вдовцу нужно писать в следственный комитет в отношении такого сотрудника полиции по УК РФ ст.286. Превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий. Сотрудник полиции должен был понимать, что действия водителя - мужа беременной не наказуемы, он не влекут административной ответственности.
3. Да, тогда бы сотрудник ГИБДД понёс бы в полной мере уголовную ответственность.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

**1.** В соответствии с п.7 ч.1 ст.83 ТК РФ наступление чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений ( военные действия, катастрофа, стихийное бедствие, крупная авария, эпидемия и другие чрезвычайные обстоятельства) , если данное обстоятельство признано решением Правительства РФ или органа государственной власти соответствующего субъекта РФ - неприменим в качестве основания для расторжения трудового договора. И только в соответствии с п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут в связи с сокращением численности или штата работников организации ИП. НО ЧС в РФ и субъектах РФ не объявлялось! Устанавливается режим "повышенной готовности", который не является чрезвычайной ситуацией.

**2.** Расторжение по сокращению численности или штата работников - это инициатива работодателя и он должен соблюдать процедуру такого увольнения.

Таким образом, увольнение сотрудников по п.7 ч.1 ст.83 ТК РФ - незаконное!

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

**1.** Действия сотрудника полиции, который отказал в принятии и регистрации заявления о совершённом преступлении в отношении заявителя, - незаконные.

**2.** Заявление необходимо было сотруднику полиции принять, зарегистрировать и передать руководству отдела полиции, для того, чтобы организовать проведение проверки. Ответственное лицо полиции после этого проводит проверку - устанавливает все обстоятельства совершенного преступления, в т.ч. направляет потрепешего на медицинское освидетельствование для определения тяжести телесных повреждений и после сбора первоначального материала- объяснений заявителя, свидетелей-очевидцев, данных акта мед. освидетельствования передаётся собранный материал следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В описанной ситуации описываются признаки состава преступления - хулиганства либо умышленного средней тяжести телесного повреждения. Должны возбудить уголовное дело и установить все обстоятельства совершенного преступления. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть обжаловано надзирающему прокурору или в судебном порядке.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

- 1.** Обязательства должны исполняться надлежащим образом - надлежащими лицами, в надлежащем месте и в надлежащий срок. Исполнение долгового денежного обязательства произошло третьему лицу - брату кредитора, о чём кредитор не был извещён и согласия своего не давал - это нарушение. Лицо, которому должно быть произведено исполнение, является в этих случаях не просто субъектом исполнения, но ещё и стороной обязательства. Если даже должник сменил место жительства и уведомил об этом кредитора, проявляя добросовестность, то исполнение по возврату денег должно происходить по месту жительства кредитора.
- 2.** Если у должника возникли какие-то обстоятельства, делающие затруднительным возврат долга непосредственно кредитору, то он должен был осуществить возврат долга через депозит нотариуса - это было бы надлежащим исполнением в данной ситуации. Деньги возвращает должник Бондаренко непосредственно кредитору Пономаренко, а не его брату - третьему лицу, либо внесением долга в депозит нотариусу.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

- 1.** Субъектом законодательной инициативы не может быть Генеральный прокурор РФ, ни прокурор субъекта. Правом законодательной инициативы обладают только: Президент РФ, Правительство РФ, депутаты Гос.Думы, Совет Федерации, члены Совета Федерации, а также Конституционный Суд и Верховный Суд по вопросам их ведения. И эта инициатива была бы обречена на провал в Гос.Думе
- 2.** Нет, данная законодательная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству, так как по Основному закону государства - Конституции (ст.6) , и подкреплёному ФЗ "О гражданстве в Российской Федерации" . Гражданин РФ не может быть лишён гражданства РФ или права изменить его. Лишение гражданства в настоящее время возможно только в отношении лиц, осужденных за терроризм и экстремизм.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

**1.** В данном случае было нарушено личное неимущественное право - авторское право и право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения (ст.1265 ГК РФ) и право на интеллектуальную собственность. То есть нарушены права авторства, так как публикация произведения сделана без согласования с сыном.

**2.** Отец Александра Илья Сергеевич не должен был прятать стихотворения, а спросить у сына: "Что ты хочешь сделать со стихотворением?" Если бы он ответил: "Опубликовать!", то необходимо было бы это сделать. То есть отец должен был получить согласие у сына и сделать обнародование произведения.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

#### **Дело о пропавшем триллионе.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

*В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.*

*В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.*

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

**1.** Российское законодательство расценивало бы это как финансовые преступления с корыстным мотивом (уголовное право). А также конституционное право, финансовое право. Ф3 "О политических партиях" в соответствии со ст.33 Средства федерального бюджета, выделяемые политическим партиям также регулирует эту сферу деятельности. По ст.3 Конституции РФ Никто не может присваивать власть в РФ. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону.

**2.** В данном случае в российском законодательстве речь шла бы о мошенничестве при получении выплат (ст.159.2 УК РФ).

**3.** Поводами для возбуждения уголовных дел служат (ст.140 УК РФ):

- 1) Заявление о преступлении;
- 2) Явка с повинной;
- 3) Сообщение от совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

А основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

#### **Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «*Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.*

*Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».*

*В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.*

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «*Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности*», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Я считаю такое нововведение возможным, так как при военных действиях и в боевой обстановке трудно определить конкретных лиц, которые совершили преступление. На захваченной врагом территории могут совершаться преступления. Но данные, указывающие на совершение преступления должны быть. Иначе будет состояние правовой неопределённости. Всегда должны быть достаточные данные, указывающие на наличие преступления! Это может привести также к объективному вменению. Лица невиновные могут оказаться под подозрением! Лучше такое нововведение не делать! В обычной гражданской жизни это неприемлемо!